

Elemente der allgemeinen Objektgrammatik

1. Wie bereits in Toth (2014a-c) gezeigt, kann analog zu semiotischer Syntax, Semantik und Pragmatik (vgl. Toth 1997, S. 28 ff.) zwischen Objektsyntax, Objektsemantik und Objektpragmatik unterschieden werden. Objektsyntax wird als der Bereich der Lagerrelationen gerichteter Objekte bestimmt, d.h. es zählt allein deren exessive, adessive oder inessive Relation zu ihren Referenzsystemen oder -Umgebungen. Objektsemantik untersucht die thematische Relevanz von gerichteten Objekten hinsichtlich ihrer drei möglichen Formen von Objektabhängigkeit von ihren Referenzsystemen oder -umgebungen, d.h. 0-, 1- oder 2-seitige Objektabhängigkeit. Objektpragmatik schließlich befaßt sich mit der Subjektreferenz gerichteter Objekte, und zwar hinsichtlich der Differenzierung zwischen Sender-, Empfänger- und Beobachter- bzw. Ich-, Du- und Er-Subjekt.

2. Nach dieser Bestimmung der Objektgrammatik haben wir also

	↗	Exessivität (ex)
Objektsyntax	→	Adessivität (ad)
	↘	Inessivität (in)
	↗	2-seitige Objektabhängigkeit (2)
Objektsemantik	→	1-seitige Objektabhängigkeit (1)
	↘	0-seitige Objektabhängigkeit (0)
	↗	Ich-Referenz (Ich)
Objektpragmatik	→	Du-Referenz (Du)
	↘	Er-Referenz (Er)

Kürzen wir wie in Klammern beigefügt ab, so können wir eine der semiotischen Matrix (vgl. Bense 1975, S. 35) isomorphe ontische Matrix konstruieren.

$$\begin{pmatrix} \text{ex} & \text{ad} & \text{in} \\ 2 & 1 & 0 \\ \text{Ich} & \text{Du} & \text{Er} \end{pmatrix} \cong \begin{pmatrix} 1.1 & 1.2 & 1.3 \\ 2.1 & 2.2 & 2.3 \\ 3.1 & 3.2 & 3.3 \end{pmatrix}$$

3. Allerdings kann die für Zeichenrelationen der Form

$$\text{ZR} = (3.x, 2.y, 1.z)$$

geltende trichotomische Inklusionsordnung

$$x \leq y \leq z$$

für Objekte nicht gelten, da z.B. ein Er-Subjekt sämtliche übrigen ontischen Teilrelationen beobachten kann, während $*(3.3 \ 2.3 \ 1.1) \dots *(3.3 \ 2.1 \ 1.1)$ gegen die Inklusionsordnung verstoßen und daher nicht Teilmengen der 10 peircebenscheschen Zeichenrelationen sind. Diese hingegen sind eine Teilmenge aller durch Selbstabbildung von $P = (1, 2, 3)$ in sich, d.h. $P \times P$, erzeugbaren $3^3 = 27$ semiotischen Relationen, und vermöge Isomorphie müssen also die Objektrelationen diesen 27 semiotischen Relationen und nicht den 10 Zeichenrelationen isomorph sein.

$$(\text{ex}, 2, \text{Ich}) \cong (3.1, 2.1, 1.1)$$

$$(\text{ex}, 2, \text{Du}) \cong (3.1, 2.1, 1.2)$$

$$(\text{ex}, 2, \text{Er}) \cong (3.1, 2.1, 1.3)$$

$$(\text{ex}, 1, \text{Ich}) \cong (3.1, 2.2, 1.1)$$

$$(\text{ex}, 1, \text{Du}) \cong (3.1, 2.2, 1.2)$$

$$(\text{ex}, 1, \text{Er}) \cong (3.1, 2.2, 1.3)$$

$$(\text{ex}, 0, \text{Ich}) \cong (3.1, 2.3, 1.1)$$

$$(\text{ex}, 0, \text{Du}) \cong (3.1, 2.3, 1.2)$$

$$(\text{ex}, 0, \text{Er}) \cong (3.1, 2.3, 1.3)$$

(ad, 2, Ich)	$\cong$	(3.2, 2.1, 1.1)
(ad, 2, Du)	$\cong$	(3.2, 2.1, 1.2)
(ad, 2, Er)	$\cong$	(3.2, 2.1, 1.3)
(ad, 1, Ich)	$\cong$	(3.2, 2.2, 1.1)
(ad, 1, Du)	$\cong$	(3.2, 2.2, 1.2)
(ad, 1, Er)	$\cong$	(3.2, 2.2, 1.3)
(ad, 0, Ich)	$\cong$	(3.2, 2.3, 1.1)
(ad, 0, Du)	$\cong$	(3.2, 2.3, 1.2)
(ad, 0, Er)	$\cong$	(3.2, 2.3, 1.3)

(in, 2, Ich)	$\cong$	(3.3, 2.1, 1.1)
(in, 2, Du)	$\cong$	(3.3, 2.1, 1.2)
(in, 2, Er)	$\cong$	(3.3, 2.1, 1.3)
(in, 1, Ich)	$\cong$	(3.3, 2.2, 1.1)
(in, 1, Du)	$\cong$	(3.3, 2.2, 1.2)
(in, 1, Er)	$\cong$	(3.3, 2.2, 1.3)
(in, 0, Ich)	$\cong$	(3.3, 2.3, 1.1)
(in, 0, Du)	$\cong$	(3.3, 2.3, 1.2)
(in, 0, Er)	$\cong$	(3.3, 2.3, 1.3)

Literatur

Bense, Max, Semiotische Prozesse und Systeme. Baden-Baden 1975

Toth, Alfred, Entwurf einer semiotisch-relationalen Grammatik. Tübingen 1997

Toth, Alfred, Objektadjunktion als Syntax der Ontik. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics 2014a

Toth, Alfred, Objektabhängigkeit als Semantik der Ontik. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics 2014b

Toth, Alfred, Objektpragmatische Patterns. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics 2014c

18.3.2015